

**Мацько Віта Андріївна,**  
кандидат юридичних наук,  
науковий співробітник  
ДНДІ МВС України,  
м. Київ, Україна,  
ORCID ID 0000-0002-4149-8744

## АНТИКОРУПЦІЙНІ ОБМЕЖЕННЯ ЩОДО ПРЯМОГО ПІДПОРЯДКУВАННЯ БЛИЗЬКИХ ОСІБ ПІД ЧАС ПРОХОДЖЕННЯ СЛУЖБИ В НАЦІОНАЛЬНІЙ ПОЛІЦІЇ УКРАЇНИ: ПРОБЛЕМИ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ

*У статті комплексно досліджено проблеми правового регулювання антикорупційних обмежень щодо прямого підпорядкування близьких осіб під час проходження служби в Національній поліції України. Здійснено аналіз понять “обмеження”, “спільна робота”, “пряме підпорядкування” як правових категорій. Зазначено, що антикорупційні обмеження є ефективним інструментом запобігання та врегулювання конфлікту інтересів. Запропоновано шляхи вдосконалення чинного законодавства у зазначеній сфері.*

**Ключові слова:** обмеження, пряме підпорядкування, близькі особи, конфлікт інтересів, Національна поліція України.

Важливим напрямом розбудови сучасної державної політики в Україні є реформування системи запобігання і протидії корупції. До головних орієнтирів подолання корупції належить формування у суспільстві довіри до влади, зростання економічного потенціалу держави, покращання добробуту громадян України тощо. Ефективність та дієвість зазначених процесів безпосередньо залежить від правового закріплення засад антикорупційних заборон та обмежень, які поширюються на широке коло осіб, зокрема на тих осіб, які уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та осіб прирівняних до них, до яких безпосередньо належать поліцейські. Одним з таких обмежень, які поширюються на поліцейських, відповідно до антикорупційного законодавства, є обмеження щодо прямого підпорядкування близьких осіб.

*Метою цієї статті є проведення на основі чинного законодавства та наукового доробку дослідження щодо визначення проблемних питань застосування обмеження щодо прямого підпорядкування близьких осіб під час проходження служби в Національній поліції України, а також удосконалення антикорупційного законодавства у зазначеній сфері.*

Питання запобігання і протидії корупції в Україні в своїх роботах досліджували такі вчені, як: В.Б. Авер'янов, С.М. Алфьоров, А.І. Берлач, О.Г. Боднарчук, В.Д. Гвоздецький, Є.В. Глушко, О.І. Добровольський, І.А. Дьомін, Д.Г. Заброта, С.А. Задорожний, С.М. Івасенко, Ю.В. Коваленко, С.О. Конєва, Ю.Ф. Лавренюк,

В.І. Литвиненко, Є.В. Невмержицький, С.М. Пантелєєв, І.Д. Пастух, Т.О. Проценко, В.О. Рядінська, А.О. Сафоненко, О.М. Сюсяйло, О.В. Ткаченко, А.О. Яфонкін, І.І. Яцків та ін.

Окремі питання антикорупційних обмежень щодо прямого підпорядкування близьких осіб були висвітлені у роботах В.І. Бенедик, С.Ю. Бойка, Д.В. Гудкова, І.В. Діденка, Л.О. Дороша, О.І. Івасечко, Т.О. Коломоєць, А.К. Лупу, С.П. Рабіновича, О.М. Шимона.

Незважаючи на значний науковий інтерес до дослідження антикорупційних обмежень щодо прямого підпорядкування близьких осіб, на сьогодні зазначена проблематика вимагає більш детального вивчення та узагальнення.

Антикорупційні обмеження щодо прямого підпорядкування близьких осіб встановлюються з метою запобігання конфлікту інтересів. Наперед слід зазначити, що у вітчизняній юридичній науці поняття “конфлікт інтересів” почало розглядатися лише з кінця ХХ сторіччя. Проте незважаючи на це, на сьогодні вже існує значна кількість досліджень окресленого питання. Зокрема, це роботи О.Ю. Андрущенко, Т.Е. Василевської, С.М. Калюка, А.В. Денисової, М.І. Хавронюка та інших. Серед учених існує думка, що конфлікт інтересів не варто ототожнювати з корупцією, проте на сьогодні значно зростає розуміння того, що несвоєчасне врегулювання конфліктів між приватними інтересами та службовими обов’язками осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, стають джерелами корупції, а це, в свою чергу, дає можливість зрозуміти існування прямого зв’язку конфлікту інтересів з корупцією.

У національній правовій системі наразі відсутнє чітке визначення поняття “конфлікт інтересів”, натомість у Законі України “Про засади запобігання і протидії корупції” від 07.04.2011, який утратив чинність, конфлікт інтересів визначався як “суперечність між приватними майновими, немайновими інтересами особи чи близьких їй осіб та її службовими повноваженнями, наявність якої може вплинути на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, а також на вчинення чи не вчинення дій під час виконання наданих їй службових повноважень” [1]. Також конфлікт інтересів визначають як ситуацію, при якій службова особа, виконуючи свої обов’язки, має приватний інтерес (особисту зацікавленість), який, хоча і необов’язково, призводить до прийняття неправомірного рішення або вчинення неправомірного діяння, але здатний до цього призвести [2].

У ст. 1 Закону України від 14.10.2014 № 1700-VII “Про запобігання корупції” (надалі – Закон України № 1700-VII) відсутнє визначення поняття “конфлікт інтересів”, натомість законодавець наводить його види: потенційний та реальний.

Під потенційним конфліктом інтересів розуміють наявність у особи приватного інтересу у сфері, у якій вона виконує свої службові чи представницькі повноваження, що може вплинути на об’єктивність чи неупередженість прийняття нею рішень або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень. Реальний конфлікт інтересів – це суперечність між приватним інтересом особи та її службовими чи представницькими повноваженнями, що впливає на об’єктивність або неупередженість прийняття рішень, або на вчинення чи невчинення дій під час виконання зазначених повноважень. Приватний інтерес визначають як будь-який майновий чи немайновий інтерес особи, у тому числі

зумовлений особистими, сімейними, дружніми чи іншими позаслужбовими стосунками з фізичними чи юридичними особами, у тому числі ті, що виникають у зв'язку з членством або діяльністю в громадських, політичних, релігійних чи інших організаціях [3].

Отже, для конфлікту інтересів характерна наявність трьох складових: приватний інтерес, службові чи представницькі повноваження та протиріччя між ними, що впливає (може вплинути) на об'єктивність або неупередженість прийняття рішень, на вчинення чи невчинення дій під час виконання службових повноважень.

Враховуючи специфіку виконуваних функцій та повноважень поліцейських, конфлікт інтересів під час проходження служби в Національній поліції України виникає постійно, тому встановлення антикорупційних обмежень щодо прямого підпорядкування близьких осіб під час проходження служби в Національній поліції України може посприяти підвищенню рівня довіри громадськості до поліцейських, зменшенню корупційних ризиків, зміцненню законності публічної служби та може стати гарантією її здійснення виключно задля досягнення пріоритету публічних інтересів над приватними [4, с. 1].

Обмеження спільної роботи близьких осіб передбачено у ст. 27 Закону України № 1700-VII, де вказано, що особи, уповноважені на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, не можуть мати у прямому підпорядкуванні близьких їм осіб або бути прямо підпорядкованими у зв'язку з виконанням повноважень близьким їм особам [3]. Відповідно до вказаного закону, поліцейські Національної поліції України входять до системи суб'єктів, на яких поширюються антикорупційні обмеження, крім того, поліцейські є суб'єктами запобігання та протидії корупції, що, у свою чергу, утворює подвійний характер їх участі у антикорупційних правовідносинах. Ураховуючи специфічний правовий статус поліцейських, актуальність питання щодо дослідження антикорупційних обмежень щодо прямого підпорядкування близьких осіб не викликає сумніву. Крім того, необхідність детального вивчення зазначеного обмеження обумовлене широкою науковою полемікою щодо недосконалості антикорупційного законодавства у зазначеній сфері.

Якщо звернутись до тлумачного словника, то “обмеження” означає правило, настанову, що обмежує чиї-небудь права, дії та ін. [5, с. 89].

Визначення поняття “спільна робота” відсутнє у юридичній літературі. Якщо розглядати окремо слово “спільний”, то воно означає: 1) який належить усім або багатьом; 2) який виконується, досягається і т. ін. всіма; 3) який виявляється, проявляється всіма присутніми, оточенням або всіма в якійсь групі, у якомусь колективі [5, с. 125]. Зважаючи на це, можемо сказати, що спільна робота це та робота, яка виконується одним колективом для досягнення певної мети.

Відповідно до ст. 27 Закону України № 1700-VII, пряме підпорядкування – це відносини прямої організаційної або правової залежності підлеглої особи від її керівника, в тому числі через вирішення (участь у вирішенні) питань прийняття на роботу, звільнення з роботи, застосування заохочень, дисциплінарних стягнень, надання вказівок, доручень тощо, контролю за їх виконанням. Якщо звернутись до наукової літератури, то в ній під “підпорядкуванням” (“підпорядкованістю”) визначають відносини найвищої організаційної та правової залежності державного

органу нижчого рівня від державного органу вищого рівня, підлеглої особи від її керівника тощо [6, с. 29]. Варто зазначити, що у ст. 27 Закону України № 1700-VII акцентується саме на прямому підпорядкуванні, тобто на прямих відносинах між керівником та підлеглим.

Отже, виходячи з викладених вище понять “спільна робота” та “пряме підпорядкування”, можемо дійти висновку, що назва ст. 27 Закону України № 1700-VII суперечить її змісту. Адже якщо звернутись до диспозиції ст. 27 Закону України № 1700-VII, то про заборону спільної роботи близьких осіб взагалі не згадано, вказано лише про заборону прямого підпорядкування близьких осіб. Крім того, варто звернути увагу на те, що зазначені в ст. 27 Закону України № 1700-VII обмеження щодо спільної роботи близьких осіб фактично складаються з двох окремих заборон: мати в підпорядкуванні близьких осіб або бути їм безпосередньо підпорядкованим. Протилежної думки дотримується Шимон О. М., яка, досліджуючи обмеження і заборони як засоби запобігання адміністративним правопорушенням, пов’язаним із корупцією у діяльності державних службовців в Україні, визначає їх як сукупність взаємопов’язаних елементів та відносить до них: 1) обмеження 2) заборони [7, с. 55]. При цьому авторка до одних із видів антикорупційних обмежень відносить саме обмеження щодо роботи близьких осіб. На нашу думку, обмеження щодо спільної роботи близьких осіб має забороняючий характер, тому, зважаючи на це, а також з метою правового врегулювання антикорупційного обмеження прямого підпорядкування близьких осіб, вважаємо за необхідне назву ст. 27 Закону України № 1700-VII викласти в такій редакції: “Заборона щодо прямого підпорядкування близьких осіб”.

Наступним поняттям, яке потребує детального дослідження, є “близькі особи”. У Законі України від 05.10.1995 “Про боротьбу з корупцією” поняття “близькі особи” не знайшло свого відображення. У Законі України від 07.04.2011 № 3206-VI “Про засади запобігання і протидії корупції” під близькими особами визнавалися чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний брат, рідна сестра, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням, а також особи, які спільно проживають, пов’язані спільним побутом і мають взаємні права та обов’язки із спеціальним суб’єктом, у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі [1]. У абз. 4 ч. 1 ст. 1 чинного Закону України № 1700-VII близькими особами визнаються члени сім’ї спеціальних суб’єктів, а також чоловік, дружина, батько, мати, вітчим, мачуха, син, дочка, пасинок, падчерка, рідний та двоюрідний брати, рідна та двоюрідна сестри, рідний брат та сестра дружини (чоловіка), племінник, племінниця, рідний дядько, рідна тітка, дід, баба, прадід, прабаба, внук, внучка, правнук, правнучка, зять, невістка, тесть, теща, свекор, свекруха, батько та мати дружини (чоловіка) сина (дочки), усиновлювач чи усиновлений, опікун чи піклувальник, особа, яка перебуває під опікою або піклуванням зазначеного суб’єкта [3]. На сьогодні зазначеним вище законом коло близьких осіб, порівняно з попередніми нормами антикорупційного законодавства, значно розширено, до них додано: двоюрідного брата, двоюрідну сестру, рідного брата та сестру дружини (чоловіка),

племінника, племінницю, рідного дядька, рідну тітку, батька та матір дружини (чоловіка) сина (дочку).

На думку Т.О. Коломоєць та В.К. Колпакова, визначення поняття “близькі особи” у Законі України № 1700-VII є “невиправдано надмірно ускладненим, лексично і синтаксично неструнким, виключно обтяжливим для сприйняття. У ньому не відображено достатньою мірою правила логіки, юридичних лінгвістики і техніки” [8, с. 17]. Підтримуємо думку науковців з приводу того, що при наведенні визначення “близькі особи” у Законі України № 1700-VII законодавцем були недотримані вимоги юридичної техніки, що, зі свого боку, призвело до правотворчих помилок. Адже якщо звернутись до вказаного вище визначення, то при наведенні переліку членів сім’ї використано сполучення “а також”, що зумовлює запитання: хто ще, крім перерахованих, належить до близьких осіб? Тому з метою удосконалення визначення “близькі особи” в антикорупційному законодавстві пропонуємо у абз. 3 ч. 1 ст. 1 виключити слово “а також”.

Водночас варто зазначити, що у ст. 27 Закону України № 1700-VII визначено категорії осіб, на яких не поширюються обмеження вказаної статті, до таких осіб належать: народні засідателі і присяжні; близькі особи, які прямо підпорядковані одна одній у зв’язку з набуттям однією із них статусу виборної особи, крім випадків прийняття близької особи на роботу помічником-консультантом народного депутата України, помічником-консультантом депутата Верховної Ради Автономної Республіки Крим, помічником-консультантом депутата місцевої ради; особи, які працюють у сільських населених пунктах (крім тих, що є районними центрами), а також гірських населених пунктах [3].

Для того, щоб визначити, чи належать поліцейські до категорії осіб, на яких не поширюється положення абз. 1 та абз. 2 ч. 1 ст. 27 Закону України № 1700-VII, варто детально розглянути кожен з них окремо. Така категорія осіб, як народні засідателі на сьогодні відсутня у чинному законодавстві, що, у свою чергу, зумовлює необхідність унесення змін до антикорупційного законодавства. Зокрема, вважаємо доцільним у абз. 3 ч. 2 ст. 27 виключити словосполучення “народних засідателів”. Статус та вимоги до присяжного закріплено у Законі України від 02.06.2016 № 1402-VIII “Про судоустрій і статус суддів”, де, зокрема, у ст. 65 визначено, що присяжним не може бути поліцейський [9].

Наступною категорією осіб, на яких поширюються винятки ст. 27 Закону України № 1700-VII, є виборні особи. Враховуючи те, що посада поліцейського не є виборною, то відповідно і вказана норма на поліцейського не розповсюджується.

Останньою категорією осіб, які підпадають під виключення зазначеної вище статті антикорупційного законодавства, є ті особи, які працюють у сільських населених пунктах (крім тих, що є районними центрами), а також гірських населених пунктах. У ст. 13 Закону України “Про Національну поліцію” від 02.07.2015 № 580-VII визначено, що систему поліції складають: 1) центральний орган управління поліцією; 2) територіальні органи поліції [10]. До складу апарату центрального органу управління поліції входять організаційно поєднані структурні підрозділи, що забезпечують діяльність керівника поліції, а також виконання покладених на поліцію завдань. Територіальні органи поліції утворюються як юридичні особи публічного права в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та

Севастополі, районах, містах, районах у містах та як міжрегіональні (повноваження яких поширюються на декілька адміністративно-територіальних одиниць) територіальні органи у межах граничної чисельності поліції і коштів, визначених на її утримання [10]. Тобто у структурі територіальних органів поліції не передбачено створення підрозділів поліції у сільських населених пунктах, виходячи з цього можна стверджувати, що виключення з антикорупційних обмежень щодо спільної роботи близьких осіб стосовно осіб, які працюють у сільських населених пунктах, на поліцейських не розповсюджуються. Крім того, враховуючи те, що в структурі територіальних органів поліції не передбачено створення підрозділів поліції у гірських населених пунктах, виключення з антикорупційних обмежень щодо спільної роботи близьких осіб стосовно осіб, які працюють у гірських населених пунктах, на поліцейських також не розповсюджуються.

Антикорупційне законодавство містить алгоритм дій у разі виникнення обставин, що порушують обмеження прямого підпорядкування близьких осіб, зокрема, вживають такі заходи:

- усунення таких обставин у п'ятнадцятиденний строк;
- така особа переводиться на іншу посаду у місячний строк;
- звільнення із займаної посади.

Крім Закону України № 1700-VII, до нормативно-правових актів, які визначають механізм усунення прямого підпорядкування близьких осіб належить Закон України “Про Національну поліцію” від 02.07.2015 № 580-VIII. Так, у ст. 77 вказаного Закону зазначено, що поліцейський звільняється зі служби у зв'язку з: прямим підпорядкуванням близькій особі; наявністю реального чи потенційного конфлікту інтересів, який має постійний характер і не може бути врегульований в інший спосіб [10]. Тобто спеціальним законом для поліцейських встановлено лише один механізм усунення прямого підпорядкування близьких осіб – звільнення.

Таким чином, проаналізувавши норми законодавства України та наукові підходи до визначення антикорупційних обмежень щодо прямого підпорядкування близьких осіб під час проходження служби в Національній поліції України, можемо дійти до висновку, що зазначені обмеження спрямовані на усунення протиріччя між приватними та службовими інтересами та є ефективним інструментом запобігання та врегулювання конфлікту інтересів. На нашу думку, наявний правовий механізм у чинному національному законодавстві має низку недоліків, які можливо усунути шляхом унесення змін до Закону України № 1700-VII, а саме:

- а) у абз. 3 ч. 1 ст. 1 виключити словосполучення “а також”;
- б) назву ст. 27 викласти в такій редакції: “Заборона щодо прямого підпорядкування близьких осіб”;
- в) у абз. 3 ч. 2 ст. 27 виключити словосполучення “народних засідателів”.

#### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Про засади запобігання та протидії корупції: Закон України від 07.04.2011 № 3206-VI. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/3206-17> (дата звернення: 10.10.2021).

© Matsko Vita, 2021

2. Конфлікт інтересів та способи його врегулювання. захист прав викривачів. URL: [https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Corruption/28.09.2019/Konfl\\_interes.pd](https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Corruption/28.09.2019/Konfl_interes.pd) <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/3206-17> (дата звернення: 10.10.2021).
3. Про запобігання корупції : Закон України від 14.10.2014 № 1700-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text> (дата звернення: 10.10.2021).
4. *Лупу А.К.* Адміністративно-правове забезпечення дотримання антикорупційних обмежень в публічній службі України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.07. Тернопіль, 2021. 23 с.
5. *Бусел В.Т.* Великий тлумачний словник сучасної української мови. Київ; Ірпінь: ВТФ “Перун”. 2005. 1728 с.
6. *Бутяк Ю.П., Матюхіна Н.П., Федчишин С.А.* Публічна служба: посібник для підготовки до іспиту / за заг. ред. Н.П. Матюхіної. Харків: Право, 2018. 260 с.
7. *Шимон О.М.* Обмеження та заборони як засоби запобігання адміністративним правопорушенням, пов’язаним з корупцією, у діяльності державних службовців в Україні: дис. ... д-ра філософ. Запоріжжя, 2021. 201 с.
8. Науково-практичний коментар Закону України “Про запобігання корупції” / за заг. ред. Т.О. Коломоєць та В.К. Колпакова. Запоріжжя: Вид. дім “Гельветика”, 2019. 588 с.
9. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 02.06.2016 № 1402-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text> (дата звернення: 12.10.2021).
10. Про Національну поліцію: Закон України від 02.07.2015 № 580-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/580-19> (дата звернення: 12.10.2021).

## REFERENCES

1. Pro zasady zapobihannia ta protydii koruptsii. “On the principles of preventing and combating corruption”: Law of Ukraine of 07.04.2011 No. 3206-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/3206-17> (Date of Application: 10.10.2021) [In Ukrainian].
2. Konflikt interesiv ta sposoby yoho vrehuliuвання, zakhyst prav vykryvachiv. “Conflict of interest and ways to resolve it protection of whistleblowers’ right.” URL: [https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Corruption/28.09.2019/Konfl\\_interes.pd](https://rp.gov.ua/upload-files/Activity/Corruption/28.09.2019/Konfl_interes.pd) <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/3206-17> (Date of Application: 10.10.2021) [In Ukrainian].
3. Pro zapobihannia koruptsii. “On the prevention of corruption”: Law of Ukraine of 14.10.2014 No. 1700-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#Text> (Date of Application: 10.10.2021) [In Ukrainian].
4. *Lupu A.K.* (2021). Administratyvno-pravove zabezpechennia dotrymannia antykoruptsiinykh obmezhen v publichnii sluzhbi Ukrainy. “Administrative and legal support for compliance with anti-corruption restrictions in the public service of Ukraine”: author. Dis. Cand. Jurid. Sciences: 12.00.07. Ternopil. 23 p. [In Ukrainian].
5. *Busel V.T.* (2005). Velykyi tлумachni slovnyk suchasnoi ukrainskoi movy. “Large explanatory dictionary of the modern Ukrainian language”. Kyiv; Irpen: WTF “Perun”. 1728 p. [In Ukrainian].
6. *Bytiak Yu.P., Matiukhina N.P., Fedchyslyn S.A.* (2018). Publichna sluzhba: posibnyk dlia pidhotovky do ispytu. “Public service: a guide to prepare for the exam” / for gen. ed. N.P. Matiukhina. Kharkiv: Pravo. 260 p. [In Ukrainian].
7. *Shymon O.M.* (2021). Obmezhenia ta zaborony yak zasoby zapobihannia administratyvnykh pravoporushenniam, poviazanykh z koruptsiieiu, u diialnosti derzhavnykh sluzhbovtiv v Ukraini. “Restrictions and prohibitions as a means of preventing administrative offenses related to corruption in the activities of civil servants in Ukraine”: dis. Dr. Philosophy. Zaporizhzhia. 201 p. [In Ukrainian].
8. Naukovo-praktychnyi komentar Zakonu Ukrainy “Pro zapobihannia koruptsii”. “Scientific and practical commentary on the Law of Ukraine “On Prevention of Corruption”” / for com. ed. T.O. Kolomoiets and V.K. Kolpakova. Zaporizhzhia: Ed. “Helvetica House”, 2019. 588 p. [In Ukrainian].
9. Pro sudoustrii i status suddi. “On the Judiciary and the Status of Judges”: Law of Ukraine of 02.06.2016 No. 1402-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text> (Date of Application: 12.10.2021) [In Ukrainian].
10. Pro Natsionalnu politsiiu. “On the National Police”: Law of Ukraine of 02.07.2015 No. 580-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/card/580-19> (Date of Application: 12.10.2021) [In Ukrainian].

**Matsko Vita,**  
Doctor of Juridical Sciences, Researcher,  
Research Institute MIA Ukraine,  
Kyiv, Ukraine,  
ORCID ID 0000-0002-4149-8744

### **ANTI-CORRUPTION RESTRICTIONS ON DIRECTLY SUBORDINATING RELATED PERSONS WHILE SERVING IN THE NATIONAL POLICE OF UKRAINE: PROBLEMS OF LEGAL REGULATION**

The article comprehensively researched the problems of legal regulation of anti-corruption restrictions on directly subordinating related persons while serving in the National Police of Ukraine. Considered the concept of “conflict of interest” and noted the current lack of this definition in the national legal system. Pointed out that, despite the lack of legislative enshrinement of this concept, the legislator cites its types: potential and real. It has been determined that a conflict of interest includes three components: private interest, official or representative authority and contradiction between them, which affects (may affect) the objectivity or impartiality of decision-making, the commission or omission of actions in the exercise of official authority.

Authors analyze the concepts of “restriction”, “joint work”, “direct subordination” as legal categories. On the basis of the analysis of the mentioned notions it has been determined that the title of Article 27 of the Law of Ukraine 1700-VII contradicts its content. We proposed to amend the mentioned article in the following version: “Prohibition of directly subordinating related persons”.

The concept of “related persons” in the anti-corruption legislation, pointed out the lawmaking errors in the formulation of this concept and offered to improve the definition of related persons by excluding the words “as well as” from paragraph 3 of Part 1 of Article 1.

Categories of persons who, in accordance with anti-corruption legislation, are not subject to restrictions on joint work of close persons defined in Art. 27 of the Law of Ukraine No. 1700-VII. According to the established data, police officers of the National Police of Ukraine do not fall under the exceptions of the above article.

Noted that the measures adopted in the event of circumstances that violate the restriction of direct subordination of loved ones include: the elimination of such circumstances within fifteen days; the person transferred to another position within one month; dismissal from the position held. It has been determined that according to the Law of Ukraine “On the National Police” from 02.07.2015 No. 580-VIII there is only one way to eliminate the direct subordination of close persons – dismissal of such a person.

The article proposes ways of improving the legal regulation of anti-corruption restrictions of direct subordination of close persons while serving in the National Police of Ukraine.

**Keywords:** restriction, direct subordination, related persons, conflict of interest, National Police of Ukraine.

Отримано 03.12.2021

© Matsko Vita, 2021